



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Mottaker
Advokat Mette Yvonne Larsen
Postboks 599 Sentrum
0106 OSLO
Norge

Deres ref.:

Vår ref.: 2017/0154-7

Saksbehandler: Peter Aadland

Dato: 01.12.2017

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Vi viser til deres klage av 13. oktober 2017 på Oppegård kommunes kjøp av advokattjenester. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av sakens bakgrunn og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Oppegård kommune (heretter innklagede) kunngjorde 7. juni 2017 en åpen tilbudskonkurranse for inngåelse av en toårig rammeavtale om kjøp av advokattjenester til barnevernstjenesten, med opsjon på forlengelse i ytterlige to år. Anskaffelsens verdi ble i kunngjøringen punkt II.1.5 angitt til 2,4 millioner kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist ble i kunngjøringen punkt IV.2.2 satt til 8. august 2017.
- (2) Kontrakt ville ifølge konkurransegrunnlaget punkt 6.1 bli tildelt tilbudet med det beste forholdet mellom pris (40 %) og kvalitet (60 %).
- (3) Med pris mente innklagede timepris. I konkurransegrunnlaget vedlegg 5 ble tilbyderne bedt om å oppgi timepris inkludert alle kostnader (administrasjon, gebyr osv.).
- (4) Kvalitetskriteriet var videre inndelt i underkriteriene "*Oppdragsforståelse*" og "*Referanser*".
- (5) Under "*Oppdragsforståelse*" skrev innklagede at "*[t]ilbyder skal demonstrere at de har forstått oppdraget og har satt seg inn i oppdragsgivers utfordringer, jf. Bilag 1 punkt 2.1 og siste avsnitt i punkt 2.4*". Det ble bedt om en redegjørelse på maks én A4-side med skrifttype Times New Roman og skriftstørrelse 12. Tekst utover én side ville ikke bli vurdert.
- (6) I konkurransegrunnlaget bilag 1 ("*Kundens kravspesifikasjon*") punkt 2.1 ble det stilt følgende krav til ytelsen:

"2.1 Tjenesten, utfordringer

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@kofa.no
www.kofa.no

Tjenesten skal leveres med god kvalitet. Barnevernssaker er krevende for de involverte, og det er viktig at advokaten kan ta hensyn til de utfordringer det medfører for saksbehandler, så vel som for vitner. Eksempler kan være: at saksbehandler skal føre sak for Fylkesnemnda for første gang, og har behov for opplevelse av trygghet i denne forbindelse. I leverandørens løsningsbeskrivelse under punktet "oppdragsforståelse" skal leverandør presentere sine metoder og egenskaper etc. som kan bidra til en ryddig og trygg prosess for alle involverte parter, og som ivaretar saksbehandler i situasjonen som nevnt ovenfor."

- (7) I punkt 2.4 ("Leveringstid") gikk det videre frem at tilbyderne – under kriteriet "Oppdragsforståelse" – skulle "beskrive sin tilgjengelighet og responstid på henvendelser for kommende oppdrag".
- (8) Under kriteriet "Referanser" ble tilbyder bedt om å legge ved "maksimalt fem kundetilfredshetsskjemaer" fra andre kunder.
- (9) Skjemaet var vedlagt konkurransegrunnlaget og inneholdt spørsmål som "Hvor fornøyd er/var kunden med tjenestene utført av tilbyder?" og "I hvilken grad er/var tilbyders kontaktperson serviceinnstilt ved gjennomføring av leveransen, når det eksempelvis gjelder imøtekommenhet ved henvendelser/spørsmål/oppfølging [?]" . Ved besvarelsen av hvert enkelt spørsmål ble det åpnet for å skrive en kort vurdering og gi en karakter fra 1 til 5, hvorav 3 var "forventet ytelse på leveransen", 4 var "godt fornøyd" og 5 var "meget godt fornøyd".
- (10) Om skjemaet ble det i konkurransegrunnlaget punkt 6.1 sagt følgende:

"[...] Kundetilfredshetsskjemaet tar utgangspunkt i viktige vurderingspunkter for oppdragsgiver og skal gjelde tilbudt nøkkelpersonell. Selv om flere nøkkelpersoner tilbys vil man ikke få negativ uttelling dersom det ikke fins kundetilfredshetsskjemaer på alle nøkkelpersoner. Dersom tilbyder ikke kan skaffe til veie noen utfylte kundetilfredshetsskjemaer vil man få null uttelling på denne delen av kvalitetsvurderingen".
- (11) Innenfor tilbudsfristen mottok innklagede tre tilbud, herunder fra advokatfirmaet Mette Y. Larsen & Co (heretter klager) og advokat Tore Roald Riedl (heretter valgte leverandør).
- (12) Ved brev datert 3. oktober 2017 informerte innklagede om at kontrakten var tildelt valgte leverandør. Det ble opplyst at klager og valgte leverandør var rangert likt på pris, og at valgte leverandør var "marginalt best" på kvalitet.
- (13) På underkriteriet "Referanser" ble det opplyst at klager og valgte leverandør hadde fått lik poengsum.
- (14) Vedørende "Oppdragsforståelse" skrev innklagede følgende til klager:

"Dere får ett poeng fratrekk på oppdragsforståelse, da Advokat Tore Roald Riedl har skrevet en presis beskrivelse av hvilke utenforliggende forhold som kan påvirke saksbehandlers arbeidshverdag, og at dette påvirker hvordan han kan tilpasse ivaretagelsen og tryggingen av saksbehandler. Trygging av saksbehandler var kjernen for hva som skulle vektlegges i underkriteriet oppdragsforståelse".
- (15) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 13. oktober 2017.

- (16) Innklagede opplyste i e-post 25. oktober 2017 at man ville utsette kontraktsinngåelse i påvente av nemndas behandling. Saken er derfor gitt prioritert behandling i klagenemndas sekretariat.

Sekretariatets vurdering:

- (17) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder kjøp av advokattjenester, som er en særlig tjeneste med CPV-kode 79100000 ("*Juridiske tjenester*"). Anskaffelsens verdi er i kunngjøringen punkt II.1.5 angitt til 2,4 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 17. juni 2016 nr. 73, følger anskaffelsen etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 12. august 2016 nr. 974 del I og del II, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3 (2).

Begrunnelse – priskriteriet

- (18) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å gi motstridende opplysninger om klagers og valgte leverandørs priser. Dette er ifølge klager i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4.
- (19) I tildelingsbrevet datert 3. oktober 2017 ble det som nevnt opplyst at klager og valgte leverandør var rangert likt på pris. Dette strider ifølge klager med meldingen som ble sendt til tilbyderne i innklagedes KGV, Mercell, hvor det gikk frem at valgte leverandør hadde "*laveste pris*"/"*beste pris*".
- (20) Meldingen i KGV ble etter det opplyste sendt ut til samtlige tilbydere. I den grad formuleringen i denne meldingen i det hele tatt kan hevdes å være inkonsistent med det som var angitt i tildelingsbrevet, fremgikk det klart av tildelingsbrevet – som var vedlagt KGV-meldingen, at klager og valgte leverandør var rangert likt på pris. For den rimelig velinformerte og normalt påpasselige tilbyder kan det derfor ikke ha vært uklart at klagers og valgte leverandørs tilbud var rangert likt på pris. Det var forskjellen på besvarelsen av "*Oppdragsforståelse*" som gjorde at valgte leverandørs tilbud ble valgt. Klagers anførsel kan på denne bakgrunn klart ikke føre frem.

Tildelingsevaluering – tildelingskriteriet "Kvalitet"

- (21) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene under tildelingskriteriet "*Kvalitet*".
- (22) Klager hevder for det første at det ikke var riktig å trekke klagers tilbud i poeng på underkriteriet "*Oppdragsforståelse*".
- (23) På dette punkt ble tilbyderne som nevnt bedt om å demonstrere at man hadde forstått oppdraget og "*satt seg inn i oppdragsgivers utfordringer*". Disse utfordringene ble nærmere beskrevet i bilag 1 til konkurransegrunnlaget.
- (24) Innklagede har forklart at den beskrevne *metoden* for ivaretagelse av innklagedes saksbehandlere, ble ansett noe bedre i klagers tilbud. Ifølge innklagede ga valgte leverandør imidlertid en mer treffende og presis beskrivelse av innklagedes særlige utfordringer, slik disse var beskrevet i konkurransegrunnlaget. Denne fordelene mer enn oppveide for at klager som nevnt ga en bedre beskrivelse av selve metoden. På denne bakgrunn fikk valgte leverandør full score, mens klager ble trukket ett poeng.

- (25) Klagers anførsler gir ikke holdepunkter for å konstatere at innklagede med dette har utøvd et uforsvarlig skjønn. At valgte leverandør ble belønnet for en bedre beskrivelse av innklagedes utfordringer, er i tråd med det som ble opplyst i konkurransegrunnlaget. Klagers anførsel på dette punkt kan derfor klart ikke føre frem.
- (26) Klager hevder for det andre at det ikke var riktig å gi lik poengsum til klager og valgte leverandør på underkriteriet "*Referanser*".
- (27) Klager viser til at klagers tilbud inneholdt det maksimale antallet skjemaer, og at klager mottok beste karakter – 5 – på alle punkter, mens valgte leverandør bare leverte tre skjemaer, hvorav ett ga valgte leverandør karakteren 4 på alle punkter. På de to andre skjemaene ble valgte leverandør gitt 5 på alle punkter.
- (28) Klager leverte altså flere skjemaer enn valgte leverandør. Av klagers fem skjemaer knytter to av skjemaene seg til advokatene Elisabeth Grøndahl og Mette Yvonne Larsen, og to til advokat Cecilie Lysjø Jacobsen. Det femte skjemaet gjelder formodentlig den siste av klagers fire tilbudte advokater, Geir Hovland, men dette fremgår ikke av skjemaet.
- (29) Tilbudene skulle her som nevnt vurderes på bakgrunn av maksimalt fem kundetilfredshetsskjemaer. Det var med andre ord ikke påkrevet å levere fem skjemaer, jf. også konkurransegrunnlaget punkt 6.1 om at det "*ikke [vil] få negativ uttelling*" dersom det tilbys flere nøkkelpersoner uten at det "*fins kundetilfredshetsskjemaer på alle nøkkelpersoner*". I konkurransegrunnlaget ble det ikke sagt noe om hvordan tilbud med ulikt antall skjemaer skulle vurderes opp mot hverandre. Det fremgikk heller ikke hvordan evalueringen ville skje når det ble inngitt flere skjemaer med ulik poengscore. På denne bakgrunn er det klart at konkurransegrunnlaget ga innklagede ett visst rom for skjønn med hensyn til vurderingen av hvilken poenguttelling leverandørene ville få for kundetilfredshetsskjemaene.
- (30) Valgte leverandør leverte som nevnt ett skjema med karakteren 4 på alle punkter. På de to andre skjemaene ble valgte leverandør gitt 5 på alle punkter. I likhet med klager ble valgte leverandør ansett berettiget til full score (10 poeng) på underkriteriet "*Referanser*".
- (31) Klagers anførsler gir klart ikke grunnlag for å underkjenne denne skjønnsutøvelsen.
- (32) Klager har også vist til andre forhold som burde ha gitt uttelling under kvalitetskriteriet, herunder at klager har to advokater med møterett for Høyesterett. Dette var imidlertid ikke tema under noen av underkriteriene, og klager hadde derfor ingen berettiget forventning om å få uttelling for det i evalueringen.
- (33) Klagers anførsel om brudd på regelverket ved evalueringen av tilbudene, kan på denne bakgrunn klart ikke føre frem.
- (34) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de

faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Jonn Sannes Ramsvik
Nestleder

Peter Aadland
Rådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk

<i>Mottaker</i>	<i>Postadresse</i>	<i>Poststed</i>	<i>Kontakt/e-post</i>
Advokat Mette Yvonne Larsen	Postboks 599 Sentrum	0106 OSLO Norge	myl@larsenco.no
 <i>Kopi til:</i>			
Oppegård kommune	Postboks 510	1411 KOLBOTN Norge	Kine Eide kine.eide@oppegard.kommune.no